

October 2017

El discurso de la transición al socialismo de Hugo Chávez (1999-2008)


Josefina Bruni Celli

Instituto de Estudios Superiores de Administración, jbruni@iesa.edu.ve

Javier Rodríguez

Instituto de Estudios Superiores de Administración, javier.rodriguez@iesa.edu.ve

Follow this and additional works at: <http://orb.binghamton.edu/gobernar>

 Part of the [Comparative Politics Commons](#), [Education Policy Commons](#), [Latin American Studies Commons](#), [Other Public Affairs](#), [Public Policy and Public Administration Commons](#), [Public Administration Commons](#), and the [Public Policy Commons](#)

Recommended Citation

Bruni Celli, Josefina and Rodríguez, Javier (2017) "El discurso de la transición al socialismo de Hugo Chávez (1999-2008)," *Gobernar: The Journal of Latin American Public Policy and Governance*: Vol. 1 : Iss. 1 , Article 8.

Available at: <http://orb.binghamton.edu/gobernar/vol1/iss1/8>

This Article is brought to you for free and open access by The Open Repository @ Binghamton (The ORB). It has been accepted for inclusion in *Gobernar: The Journal of Latin American Public Policy and Governance* by an authorized editor of The Open Repository @ Binghamton (The ORB). For more information, please contact ORB@binghamton.edu.

El discurso de la transición al socialismo de Hugo Chávez (1999-2008)*

DOI: 10.22191/gobernar/vol1/iss1/5

Josefina Bruni Celli

jbruni@iesa.edu.ve

Javier Rodríguez

javier.rodriguez@iesa.edu.ve**

Contenido

1. Introducción
2. Justificación y revisión de la literatura
3. Método
4. Resultados: trayectoria y periodización de la política pública
5. Resultados: estrategias discursivas
6. Discusión y conclusiones
7. Referencias

Recepción: marzo 14 de 2017 | Modificación: abril 17 de 2017 | Aprobación: junio 1 de 2017

* Esta investigación fue posible gracias al Fondo de Investigaciones del Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA).

** Profesores e investigadores del Instituto de Estudios Superiores de Administración-Venezuela.

Resumen

El propósito de este estudio es trazar los esfuerzos de Hugo Chávez por transitar al socialismo en Venezuela entre 1999 y 2008, desde el análisis del discurso presidencial. Mediante un análisis cuali-cuantitativo de una muestra aleatoria de transcripciones del programa dominical *Aló Presidente*, el estudio: 1) analiza el discurso del presidente sobre relaciones de producción para aclarar la trayectoria de las políticas de Hugo Chávez en lo referido a éstas y los modelos productivos asociados; 2) identifica las estrategias discursivas usadas por Hugo Chávez para legitimar y empujar los cambios en las relaciones de producción que promovía. Mediante el análisis del discurso presidencial se identificaron tres períodos fundamentales en las políticas de transición al socialismo. Las estrategias discursivas fueron variadas, habiéndose identificado seis tales estrategias ya mencionadas en la literatura. Finalmente, se observó una progresión estratégica en el discurso a lo largo del período analizado: el presidente empezó con un discurso cauto e inclusivo, y a medida que se fue consolidando en el poder, fue asumiendo, de manera crecientemente acelerada, un discurso más radical y polarizado.

Palabras clave

Venezuela, Socialismo, Transición al socialismo, Relaciones de producción, Análisis de discurso.

The Transition towards Socialism Discourse of Hugo Chávez (1999-2008)

Abstract

The purpose of this study is to trace Hugo Chavez's transition-towards-Socialism efforts in Venezuela between 1999 and 2008, and by means of discourse analysis. Through combined qualitative and quantitative analyses of a random transcript sample from the 'Aló Presidente' Sunday program, the study: 1) analyzes the president's discourses that have to do with production relations, for the purpose of clarifying the trajectory of Hugo Chávez's policies regarding these, and in associated models of production; 2) identifies the discursive strategies employed by Hugo Chávez to legitimize and push forward changes in the very production relations that he promoted. Through the analysis of the presidential discourse, three policy periods were identified, in regards to the socialist transition. It was also found that President Chávez used set of varied discursive strategies, six of which have been registered by the concerning literature. Finally, a strategic progression of discourse was observed throughout the period: the president began with a cautious and inclusive discourse; and as he consolidated himself in the seat of power, he assumed, in an increasingly accelerated manner, a more radical and polarized discourse.

Key words

Venezuela, Socialismo, Transición al socialismo, Relaciones de producción, Análisis de discurso.

1. Introducción

Poco después de su fallido golpe de estado (1992), y luego de la rebelión de las élites venezolanas en contra del presidente Carlos Andrés Pérez (1988-1992) y sus políticas de liberalización económica, en 1996, Hugo Chávez presenta ante el país una oferta titulada la *Agenda Alternativa Bolivariana* (AAB). Llama la atención que la AAB enfocaba únicamente el tema económico, es decir, no atendía asuntos políticos o sociales. Prometía reactivar la economía, estancada desde la crisis de la deuda externa de 1982, y establecía líneas maestras para lograrlo. Todas las medidas contempladas en el documento tenían que ver con un cambio de “modelo productivo” (p. 30), y en el centro de la propuesta se encontraba un concepto que el texto no define claramente: “Modelo Productivo Intermedio (MPI)” (p. 38). Pero sí se establecen con claridad las dos principales líneas de acción mediante las cuales se prometía reactivar la economía: la “internalización petrolera” y “la propiedad y gestión del aparato productivo.” Ambas líneas significaban cambios importantes en la propiedad y organización de los medios de producción. Por “Internalización Petrolera” (p. 34) se entendía una nacionalización de la propiedad de los medios de explotación petrolera, principalmente por la vía de la propiedad del Estado. El documento extendía este lineamiento a todo lo que identificaba como “Empresas básicas y estratégicas, sector petrolero, empresas básicas, minería, alta tecnología militar” (p. 37). Por otra parte, por “Propiedad y gestión del aparato productivo”, se entendía un nuevo modelo socioeconómico “humanista y autogestionario” (p. 36), también calificado como “democracia económica” (p. 30), siendo esta última la única concepción de democracia que maneja el documento. Esta sección del texto hace particular énfasis en la democratización del capital, la cual es asociada con mejoras en la productividad del aparato productivo.

El documento de la AAB nunca menciona a Marx o al marxismo; sólo hace declaraciones en contra del neoliberalismo. Sin embargo, llama la atención la importancia que el documento le da, tanto implícita como explícitamente, a los cambios en las relaciones y propiedad de los medios de producción. Según el propio Marx, las relaciones de producción constituían el “hilo conductor” de sus estudios (Marx, 1859); y ciertamente, los cambios en las relaciones de producción han constituido el eje de todos los esfuerzos de “transición al socialismo” en la historia de la praxis del marxismo ejercido desde posiciones de poder.

El presente trabajo estudia el esfuerzo de transición hacia el socialismo realizado por Hugo Chávez entre 1999 y 2008 desde el análisis del discurso presidencial. El estudio se organiza alrededor de dos grandes preguntas: 1) ¿Cuál fue la trayectoria de las políticas de Hugo Chávez en lo referido a las relaciones de producción y modelos productivos asociados entre 1999 y 2008? 2) ¿En qué estrategias discursivas se apoyó Hugo Chávez durante ese período?

2. Justificación y revisión de la literatura

Son pocos los estudios que se han enfocado en el análisis de las políticas públicas dirigidas a cambiar las *relaciones de producción* durante el período de gobierno de Hugo Chávez. Abundan los análisis sobre los procesos políticos, comunicacionales, sociales, militares y petroleros de las diversas etapas del proceso del chavismo (Corrales & Penfold, 2011; Uzcátegui, 2011; Ramos-Jiménez, 2009; Petit, 2014; Bisbal, 2013; Brewer-Carias, 2010; Ellner, 2014). Asimismo, la gran mayoría de los estudios sobre políticas económicas han tendido a concentrarse en el análisis de variables macroeconómicas o de mercado de trabajo (Weisbrot & Sandoval, 2007; Weisbrot, Ray, Sandoval, 2008; Gracia & Reyes, 2008; Grautoff & Chavarro, 2014), o en el gasto social y sus consecuencias económicas (De Luca, Seiffer, Kornblith, 2013). Más cabe aclarar que nuestra investigación tampoco es la primera en abordar el tema de las políticas públicas asociadas a la

transición al socialismo en el período chavista (véase Balza-Guanipa, 2009; Vera, 2008; Guerra, 2013); no obstante, constituye contribución única en dos aspectos.

En primer lugar, aquellos estudios que sí han abordado, al menos en forma parcial, el tema de la relación de producción, se han enfocado más en la valoración o calificación de los esfuerzos del chavismo de transitar hacia el socialismo, que en tratar de reconstruir cómo se fue dando el proceso. Vera (2008), quien identifica políticas asociadas a nuevas formas de organización de la producción, se enfoca fundamentalmente en demostrar que este modelo económico luce vulnerable por estar atado cada vez más al Estado patrimonialista petrolero. Por su parte, Balza-Guanipa (2009) centra su artículo en una crítica al intento del gobierno de enfrentar el capital y el trabajo, y en demostrar que el gobierno de Hugo Chávez buscaba transitar hacia el comunismo. El hecho es que ninguno de estos estudios enfoca los dos propósitos específicos del presente estudio, a saber: 1) aclarar contradicciones existentes en la literatura acerca de la cronología de la transición al socialismo en Venezuela, mediante un análisis del discurso presidencial en torno al asunto de las relaciones de producción; 2) identificar las estrategias discursivas usadas por Hugo Chávez para legitimar sus avances en los cambios en las relaciones de producción.

En segundo lugar, este es el primer estudio en analizar la trayectoria de políticas públicas desde el discurso presidencial. Hemos decidido ceñirnos al análisis del discurso presidencial por dos razones. Primero, permite aclarar contradicciones existentes en la literatura con relación a la trayectoria de las políticas públicas en lo referido a la transición al socialismo. Por ejemplo, Ellner (2014) afirma que Hugo Chávez inicia una etapa más radical en 2001 con la asunción de “una posición firmemente anti-neoliberal” (p. 146). En cambio, Guerra (2013) indica que el gobierno vino a dar un paso hacia adelante en el control de la economía en 2003, que anteriormente llevaba adelante políticas económicas convencionales, y que el plan socialista empezaba en 2007. Por otra parte, Balza Guanipa (2009) afirma que la transición al socialismo empezó en 2005 y asegura que entre 1999 y 2000, Chávez adelantó una política económica convencional. Estas diferencias se originan en la diversidad de fuentes, hechos y eventos usados para establecer el momento en que Chávez o su gobierno se fue radicalizando: leyes, programas, declaraciones, planes nacionales, la noticia. Las diferencias también se originan en la diversidad de definiciones implícitas sobre el significado de la “radicalización” en el ámbito de la política económica (controles de la economía, expropiaciones, nacionalizaciones, uso de la palabra “socialismo” y otros). Al utilizarse el discurso presidencial como única fuente de datos, se analiza una única voz (la presidencial), lo cual hace posible mapear con mayor precisión los avances en el propósito en transitar al socialismo, y sus matices, realizados por el principal agente de cambio: Hugo Chávez. Y si además nos focalizamos, por medio del análisis del discurso, en el tema de las relaciones de producción y propiedad de medios (el “hilo conductor” de Marx), podremos mapear, con mayor rigurosidad, los esfuerzos de Hugo Chávez de ir transitando hacia el socialismo en su sentido más estricto.

Segundo, siendo Hugo Chávez el líder del “proceso revolucionario”, esto es, el emprendedor máximo con gran peso en el proceso de formación de políticas públicas (y en este caso, las relacionadas con la transición al socialismo), el análisis del discurso presidencial permite identificar las estrategias utilizadas por él para asegurar el logro de sus objetivos. Esta perspectiva pudiese calificarse de interpretativa, porque intenta identificar la manera como Chávez interpretaba o problematizaba la realidad y las soluciones (asociadas a relaciones de producción) que discursivamente él les daba a estos problemas.

El presente estudio tampoco es el primero en analizar políticas públicas desde los discursos presidenciales. Armony (2005) ha ofrecido aportes teórico-metodológicos para el estudio de significaciones políticas y, de manera más particular, para el estudio de la construcción de “hegemonías ideológicas” a partir del análisis de discursos presidenciales. Dicho investigador ha aplicado las metodologías que propone a los discursos de varios presidentes latinoamericanos,

incluyendo a Hugo Chávez. Sin embargo, hay varias diferencias entre el aporte de Armony y el nuestro. En primer lugar, Armony estudia cortes transversales, es decir, compara los discursos de varios presidentes en un momento dado en el tiempo. En cambio, el presente estudio es longitudinal, debido a que analiza la trayectoria de un discurso presidencial y compara entre períodos. El método de Armony permite identificar construcciones de hegemonías implícitas en los discursos, porque consiste en un método inductivo que se inicia sin categorías iniciales. El método nuestro parte de categorías ya conocidas, tomadas de revisiones exploratorias, y no tienen por objetivo inducir un discurso, sino verificar de manera rigurosa la trayectoria de una política pública y la estrategia discursiva que la soporta. Así pues, el presente estudio, ofrece una contribución metodológica más, así como un uso funcional adicional, para los análisis de discursos presidenciales.

Nuestro aporte metodológico también es relevante porque, como indica Bacchi (2000), en la literatura, el estudio de las políticas públicas como discurso se ha centrado en la idea de la imposibilidad de cambio, en las barreras y en la carencia de agencia, lo cual es algo que también se le ha criticado a Foucault (ver Caldwell, 2007). En un estudio reciente, Winkel y Leipold (2016) parten del supuesto de que sí existe la posibilidad de la agencia en el discurso de las políticas públicas, e introducen el concepto de agencia discursiva (*discursive agency*). Con base en este concepto, ellos construyen una tipología de estrategias discursivas basadas en la problematización de la realidad. Observar un caso como este –en el que se han logrado importantes cambios en la práctica– con algunas de las categorías analíticas propuestas por Winkel y Leipold (2016), ofrece una oportunidad interesante para reconstruir el proceso mediante el cual un gran agente (Hugo Chávez) intenta cambiar un discurso, y la progresión que usa para lograrlo.

3. Método

Con el fin de trazar el discurso del presidente Chávez dirigido a promover la transición al socialismo, se realizó un análisis de contenido de una muestra aleatoria de transcripciones del programa dominical “Aló Presidente” dentro del período 07/1999-09/2008. Teniendo en cuenta los conceptos de modos, medios y relaciones de producción expuestos por Marx en sus diversos escritos, a los fines del análisis a realizarse en el presente estudio, entenderemos por políticas explícitamente dirigidas a transitar al socialismo, aquellas que tienen como propósito: a) colectivizar o estatizar la propiedad de los medios de producción o de prestación de servicios; b) sustituir la gerencia profesional y las estructuras jerárquicas en las organizaciones económicas, con esquemas de autogestión o gestión colectiva (democracia industrial) de las organizaciones económicas; c) eliminar el trabajo asalariado en las organizaciones económicas no estatales o crear trabajo no asalariado en el sector no estatal.

El análisis de contenido se centró, en primera instancia, en la ubicación y conteo de palabras clave asociadas con distintos modos de organizar la producción: economía social; microempresa (s), microempresario (s); cooperativa (s), cooperativista (s), cooperativismo; socialismo, socialista (s); y producción social, producción socialista, empresa mixta socialista. Y dado que el propósito de transitar al socialismo se da dentro de una visión de desarrollo, también se buscaron palabras directamente asociadas a modelos de producción y desarrollo: desarrollo y desarrollo endógeno. La selección de estas palabras clave fue determinada después de una observación somera a las políticas de fomento anunciadas por el presidente Chávez en sus discursos.

En la segunda fase del análisis de contenido se aplicó un procedimiento de selección y agrupación de segmentos de texto que tuvo como fin identificar las políticas o medidas que se fueron configurando alrededor de las palabras clave, a lo largo del período estudiado.

El proceso de investigación paso a paso se realizó de la siguiente manera:

1. Muestreo: Entre el 23 de mayo 1999 y el 21 de septiembre 2008, el Presidente Chávez realizó 322 ediciones del programa Aló Presidente. Se seleccionó una muestra al azar de 32 transcripciones que venían a representar el 10% de la población. Esta muestra aleatoria simple, generó una muestra representativa de los Aló Presidente en el período. Sin embargo, el método tuvo como resultado la ausencia de datos en diez trimestres del período estudiado. Como en este estudio se quería conocer la evolución del discurso de Chávez a lo largo del período, era importante contar con datos en todos los trimestres consecutivos. A fin de corregir este problema, en los trimestres en los que había ausencia de datos se procedió a seleccionar una observación al azar adicional. La muestra final fue de 42 transcripciones.

2. Búsqueda y conteo de palabras claves: El siguiente paso fue la búsqueda y conteo de las palabras y frases clave. Como las transcripciones son publicadas en formato PDF, la tarea de búsqueda y conteo se realizó con el *buscador de palabras* del programa “Adobe Reader”. Ya hemos señalado las frases y palabras buscadas en este estudio y las razones (teóricas) por las cuáles éstas fueron seleccionadas.

3. Extracción o selección de segmentos de texto: Se extrajeron de las 42 transcripciones todos aquellos segmentos (párrafos completos en muchos casos) ubicados alrededor o en la cercanía de las palabras clave, en las que el presidente: a) aludía a “acciones” o “medidas” ya emprendidas o a ser emprendidas; b) ofrecía justificaciones teóricas para dichas acciones, suscribiendo en muchos casos el pensamiento de algún autor en particular o experiencias observadas de otros países.

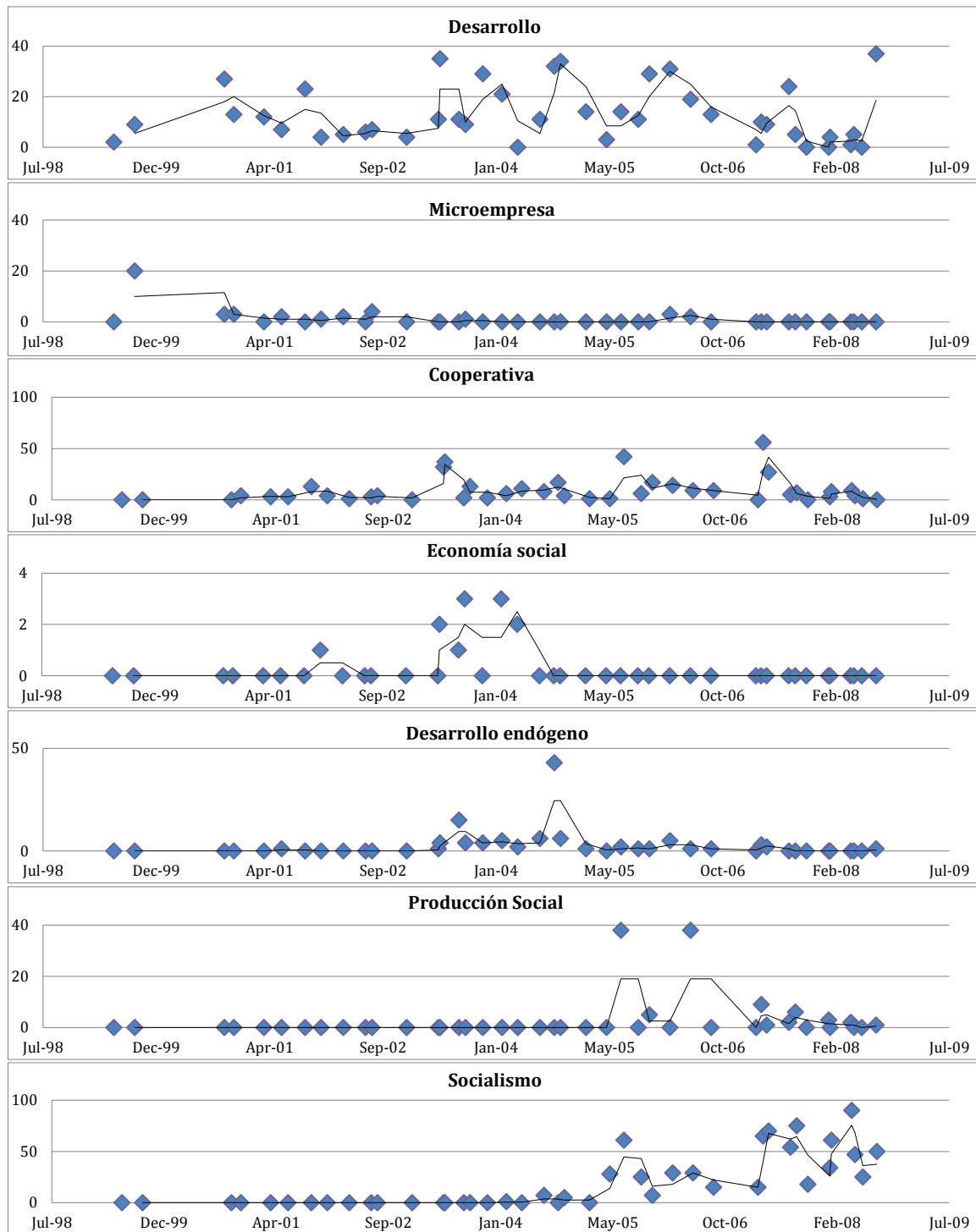
4. Agrupaciones: Se procedió con una agrupación de los segmentos de texto extraídos de las transcripciones. Esta agrupación se realizó, más o menos simultáneamente, a lo largo de dos dimensiones: a) codificación abierta de períodos discursivos; b) codificación abierta de los extractos por componente de políticas públicas.

4. Resultados: trayectoria y periodización de la política pública

Hace un momento indicamos que una de las ventajas de utilizar únicamente el discurso presidencial para trazar una política pública, en vez de una diversidad de fuentes, era que ello permitiría identificar con mayor precisión los momentos de cambio de orientación y estrategia. El registro de frecuencia de las palabras clave seleccionadas nos ha permitido establecer una primera aproximación a lo que pudiera ser una periodización en la política pública. El Gráfico 1 muestra la frecuencia con que el presidente Chávez dijo las palabras y frases clave a lo largo del período estudiado. A fin de facilitar el análisis visual, el gráfico también traza una media móvil de esas frecuencias.

Al analizar la gráfica de izquierda a derecha o cronológicamente, se observa que, en los primeros años de su mandato, entre 1999 y 2002, el presidente hizo mayor mención de la palabra microempresa que en el resto del período estudiado y que no fue sino hasta 2001 que el presidente Chávez empezó a decir la palabra cooperativa. Por otra parte, entre 2002 y 2005 se observa un patrón que sugiere que en este período el presidente adelantó una campaña a favor de un nuevo modelo económico: hubo un incremento importante en la cantidad de veces en que el presidente nombraba las cooperativas y ello vino acompañado de palabras más “teóricas” como “desarrollo endógeno” y “economía social” que hasta el momento nunca habían sido mencionadas.

Gráfico 1.

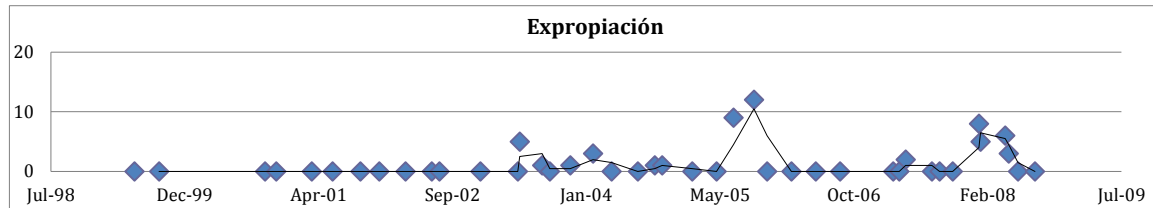


Fuente: Cálculos propios (conteo de palabras en las transcripciones analizadas)

El presidente Chávez *nunca* dijo la palabra “socialismo” o “socialista” hasta mediados del año 2004; empezó a mencionarla de manera regular sólo a mediados de 2005, lo que acompañó con la frase “producción social”. A partir de ese momento hizo uso creciente de la idea de socialismo y

borró de su discurso la frase “economía social”. De igual forma en 2005 coincide el uso reiterativo del presidente Chávez de la palabra socialismo con la utilización de la palabra expropiación, tal como se puede observar en la gráfica 2. El presidente Chávez no dejó de mencionar la palabra “cooperativa”, pero su frecuencia de mención bajó mucho a partir de 2007, lo cual coincide con el momento de explosión de la palabra socialismo.

Gráfico 2.



Fuente: Cálculos propios (conteo de palabras en las transcripciones analizadas)

Como veremos a continuación, el patrón observado en el análisis de frecuencias subraya tres períodos claramente distinguibles en el discurso del presidente Chávez. En un primer período (1999-2000) favorece el desarrollo productivo en el marco de una economía de mercado más inclusiva, pero fundamentalmente privada. En el segundo período (2001-2004) establece que la actividad productiva debe enmarcarse en los preceptos de la propuesta europea de economía social. Finalmente, en el tercer período (2005-2008), se plantea que toda la actividad económica debe transitar hacia formas socialistas de producción. En los períodos dos y tres, Chávez asocia la viabilidad de los sistemas productivos que propone con la tecnología y con encadenamientos solidarios y moralmente superiores entre agentes económicos.

La Tabla 1 resume la secuencia del discurso de Chávez en tres dimensiones: 1) los agentes de producción que favorece; 2) su imagen-objetivo de la sociedad productiva; 3) las acciones de Estado que propone para alcanzar a esa imagen-objetivo. A continuación, se ofrece un análisis más detallado de cada período.

Tabla 1.
Periodización

Períodos	Agentes de producción	Imágenes-objetivo	Acciones de Estado
Período 1: 1999-2000 (mercado inclusivo)	<ul style="list-style-type: none"> •Sector Privado •Microempresas 	<ul style="list-style-type: none"> •Reactivación/Activación económica •Diversificación productiva •Inclusión socioeconómica/sociedad de pequeños productores •Desconcentración territorial 	<ul style="list-style-type: none"> •Financiamiento sectorial (turismo, tecnología, y otros) •Entidades microfinancieras •Proyectos especiales (infraestructura para ejes de desarrollo regional)
Período 2: 2001-2004 (economía social)	<ul style="list-style-type: none"> •Microempresas •Cooperativas 	<ul style="list-style-type: none"> •Inclusión socioeconómica/sociedad de pequeños productores •Autogobierno en espacios 	<ul style="list-style-type: none"> •Financiamiento sectorial Entidades microfinancieras •Proyectos especiales (infraestructura para ejes de

		de trabajo •Desarrollo endógeno •Desconcentración territorial	desarrollo regional) •Fundación y financiamiento de núcleos de desarrollo endógeno
Período 3: 2005- (socialismo)	•Unidades de producción, servicios y consumo Comunal •Cooperativas •Empresas de producción social •Empresas de producción socialista	•Inclusión socioeconómica/sociedad de pequeños productores •Encadenamientos entre unidades socioproductivas •Producción socialista y propiedad social •Desarrollo endógeno •Desconcentración territorial	•Entidades microfinancieras •Proyectos especiales (infraestructura para ejes de desarrollo regional) •Fundación y financiamiento de núcleos de desarrollo endógeno y “sistemas comunales de producción, servicios y consumo” •PDVSA le da preferencia contractual a las EPS •Nacionalización de grandes empresas y expropiaciones •Creación de empresas mixtas con socio extranjero (Iran, Cuba, China)

En el *primer período (1999-2000)* el discurso se enfoca principalmente en la reactivación y diversificación del aparato productivo. La orientación de la política pública es de economía de mercado inclusiva, en la que Hugo Chávez considera tanto a la microempresa como a la empresa privada agentes válidos de producción: “ya están casi listos para ser anunciados al país, proyectos de la empresa privada, de la microempresa, la pequeña empresa y la mediana empresa...” (Chávez, Aló 51, 12/11/2000). La empresa privada constituye un actor relevante en su visión de reactivación y diversificación económica. Por otra parte, la microempresa es la protagonista de su imagen de una sociedad de pequeños productores sin excluidos sociales: “esa gran cantidad de mujeres que siendo madres de familia... a lo mejor dentro de su propia casa pueden crear una microempresa, una empresa familiar... para confeccionar alimentos, dulces, qué sé yo, lencería, corte y costura. Hay muchísimo, un gran potencial de trabajo en las mujeres venezolanas...” (Chávez, Aló 14, 12/09/99). Ambos agentes son objeto de medidas de fomento productivo dirigidas a alcanzar la desconcentración territorial. Las acciones del Estado anunciadas o reportadas incluyen la ampliación del crédito disponible para ambos agentes, así como la inversión directa del Estado en la creación de infraestructura de apoyo a la desconcentración territorial. Como medio para lograr la diversificación y reactivación de la economía, Chávez anuncia el inicio de proyectos sectoriales, como, por ejemplo, el de turismo. Nuevas entidades microfinancieras, entre las que se destacan el Banco del Pueblo y el Banco de la Mujer, juegan en este esquema un importante rol en asegurar la inclusión socioeconómica de los sectores de bajos ingresos.

En el *segundo período (2001-2004)* o período de la economía social, Chávez continúa enfatizando los mismos objetivos de desarrollo del período anterior: inclusión social y diversificación de la economía no petrolera. No descarta del todo a la empresa privada como actor válido, pero establece la distinción entre aquella que es nacionalista y colabora con su gobierno y aquella que no. Mientras que su apoyo a la empresa privada se hace menos amplia y más focalizada a favor de un grupo específico de empresarios, en este período Chávez lanza una campaña masiva

de fomento de la cooperativa. Chávez enmarca su apoyo al cooperativismo en la doctrina europea de la “economía social” que favorece la asociatividad y el autogobierno en los espacios de trabajo, por lo que en su discurso la cooperativa también desplaza a la microempresa en la imagen de construcción de una sociedad de pequeños productores que traía desde el período anterior. Las grandes beneficiarias de los créditos y microcréditos gubernamentales ahora serían las cooperativas, las cuales también recibirían formación y asesoría. Por otra parte, en este período, Chávez complementa la concepción que ya manejaba sobre el desarrollo desconcentrado o equilibrado en lo territorial con otro referente conceptual traído de Europa: el desarrollo endógeno. Concreta esta idea en anuncios sobre la formación de “núcleos de desarrollo endógeno” mediante obras de infraestructura y financiamiento a las cooperativas que conformarían cada núcleo. El modelo de desarrollo endógeno en el concepto del presidente Chávez no se circunscribe a inversiones destinadas a los sectores de bajos ingresos. También lo asocia con el fomento de polos estratégicos de desarrollo de alta tecnología.

En el *tercer período (2005-2008)* o período socialista, Chávez introduce y desarrolla el concepto de “Socialismo del Siglo XXI”, el cual se concreta en medidas como la Misión Ciencia, la conformación de “sistemas comunales de producción, distribución y consumo”, y la creación y fomento (mediante créditos y políticas de contratación) de Empresas de Producción Social (EPS)¹, Empresas de Producción Socialistas y Unidades Comunales de producción. Estas nuevas formas de organizar la producción son contrastadas con la empresa privada, la propiedad privada y el capitalismo de Estado, los cuales reciben juicios morales negativos a la vez que se hacen anuncios de expropiaciones hechas o por hacerse.

Entre las medidas que se anuncian en este tercer período están las de fomento a las EPS: “PDVSA²...ha tomado la decisión de rehacer el Registro Nacional de Contratistas...ahora como condición para contratar con Pdvsa es que ustedes los privados, pequeños y medianos se organicen como EPS” (Chávez, 21/05/2006). Por otra parte, la cooperativa es criticada por tratarse de una “propiedad colectiva privada” y se propone su sustitución por organizaciones de “propiedad social comunitaria”, las cuales se concretan mediante la creación de los “sistemas comunales de Producción y Consumo”. Estos últimos son conceptualizados como encadenamientos de unidades comunales (unidades de producción comunal, unidades de servicios comunales y unidades de distribución comunal) interrelacionados solidariamente entre sí. Tanto las EPS como las unidades comunales siguen la moral socialista y son por definición solidarias: “si sus ganancias dan y el trabajo social y la voluntad de los trabajadores, que estoy seguro es infinita, pudieran...sostener y financiar una Casa de Alimentación...” (Chávez, Aló No. 229, 17/07/2005). A fin de asegurar la moral socialista, Chávez anuncia la creación de Centros de Formación Socialista (Chávez, Aló No. 280, 29/03/2007).

En 2007 el presidente Chávez hace anuncios cada vez más frecuentes sobre expropiaciones de empresas privadas e introduce un nuevo término: la *empresa de producción socialista*. Estas últimas son empresas de propiedad del Estado administradas por una gerencia profesional que, con frecuencia, operan en sociedad con empresas públicas o privadas extranjeras, de países aliados, y se encuentran insertas en un sistema de economía planificada. Sin embargo, Chávez aclara que estas no son las tradicionales empresas burocráticas del capitalismo de Estado; sino entidades que se rigen por la moral socialista humanista y solidaria que él propone.

¹ Chávez define las EPS como sigue: “Son empresas cuyo objetivo no es el capitalismo, o cuyo comportamiento no ocurre en el marco del capitalismo. La empresa está destinada a producir bienes, servicios, para satisfacer necesidades de la comunidad. Pero al mismo tiempo asume responsabilidad social con las comunidades, con su entorno socio geográfico” (Chávez, Aló No. 229, 17/07/2005). También aclara que son organizaciones donde se practica la democracia en los espacios productivos.

² Empresa petrolera del Estado venezolano.

Durante todo este período, el presidente Chávez continúa promoviendo la desconcentración territorial en el ámbito productivo y conjuga esta línea de pensamiento con la *empresa de producción socialista* y el concepto de *desarrollo endógeno*, donde la innovación tecnológica y el desarrollo de “pueblos nuevos” juegan un papel importante. En este período conviven en el discurso de Chávez dos estrategias contrastantes de desarrollo productivo: 1) núcleos o polos de grandes empresas socialistas; 2) micro-sistemas comunales de pequeñas unidades de producción, servicio y distribución.

Las descripciones de cada período han destacado de manera explícita una continuidad entre los mismos: la imagen-objetivo de una desconcentración territorial de la producción. Hay otro elemento común entre los tres períodos que no es tan obvio y, por lo tanto, requiere de especial mención: la importancia que se le da a las actividades económicas de pequeña escala. En el primer período las microempresas familiares, en el segundo, las cooperativas, y en el tercero, las unidades comunales, son las entidades que representan al pequeño productor. En todos los casos hay una visión de lo colectivo: la familia como núcleo de acción colectiva, la cooperativa como forma solidaria de organizarse económicamente, y la unidad comunal, visualizada como empresa colectiva (la cual contrasta con el carácter “privado” que Chávez le atribuyó a tono crítico a las cooperativas en el tercer período) en un pequeño espacio territorial. Este énfasis en el pequeño productor, también visualizado como una especie de empresario solidario y colectivista, liberado de las relaciones patronales por ser emprendedores y dueños de sus propios medios de producción, era una pieza fundamental y constante de la visión que manejaba Hugo Chávez en su discurso; definía la estructura social ideal y el modelo productivo asociado a esa sociedad ideal.

5. Resultados: estrategias discursivas

En esta sección consideramos las estrategias discursivas utilizadas por Hugo Chávez para construirle una base de legitimidad a las medidas que iba presentando ante el país (en lo referido a los temas de las relaciones de producción y el modelo productivo), así como para lograr los apoyos que se proponía alcanzar en cada período. La Tabla 2 resume la estrategia discursiva utilizada en cada uno de los tres períodos. La segunda columna muestra las problematizaciones planteadas en el discurso para legitimar soluciones o movilizar apoyos. La tercera columna muestra los supuestos subrayados en el discurso que, de manera implícita, les daban soporte lógico-teórico a algunas de las principales soluciones presentadas en la segunda columna. Por ejemplo, el supuesto de que el pequeño productor es solidario, naturalmente colectivista y capaz de hacer empresa, le da soporte a la solución que consiste en construir un sistema económico basado sólo en pequeños productores, mediante del apoyo del Estado. En los párrafos que siguen se describen los aspectos más relevantes de las estrategias discursivas usadas por Hugo Chávez en cada período.

Tabla 2.
Estrategias discursivas

Períodos	Problemas => soluciones	Supuestos subrayados en discurso
Período 1: 1999-2000 (mercado inclusivo)	<ul style="list-style-type: none"> • Economía destruida por gobiernos anteriores => todos deben participar en la reactivación/empresa privada debe contribuir • Dependencia petrolera => 	<ul style="list-style-type: none"> • Empresa privada puede contribuir con la recuperación la diversificación económica y con el desarrollo porque invierte y trae capitales.

	<p>diversificación productiva/empresa privada debe contribuir</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pueblo necesitado; valor humanista de la inclusión social => fomento de microempresas y empresas familiares 	
<p>Período 2: 2001-2004 (economía social)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Capitalismo es brutal => sustituirlo con la economía social • Los ricos son enemigos sociales => el Estado solo debe apoyar a los pequeños productores (pobres por definición). • Cristo rechazaba la desigualdad y la riqueza => hay que rechazar el capitalismo. 	<ul style="list-style-type: none"> • El pequeño productor (pobre) es solidario y naturalmente colectivista. • El pequeño productor (pobre) está más comprometido con el país que los ricos. • El pequeño productor tiene las capacidades necesarias para hacer empresa.
<p>Período 3: 2005- (socialismo)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El capitalismo es perverso => sustituirlo con el socialismo del Siglo XXI/hay que librar batalla ideológica • El socialismo es moralmente superior al capitalismo=> el pueblo cristiano debe estar del lado del socialismo • Las cooperativas son organizaciones privadas => sustituirlas con forma comunales de organización de la producción • No todas las personas tienen los valores socialistas => centros de formación socialistas/hay que formar en valores socialistas 	<ul style="list-style-type: none"> • El socialismo es factible y puede funcionar en la práctica (praxis) si la gente asume los valores socialistas

Primer período (1999-2000): Desde el punto de vista estratégico, en este período, el discurso de Hugo Chávez se concentra en mantener la amplia coalición que lo llevó a la presidencia, lo cual incluye al empresariado. Por eso, su discurso hace énfasis en cuatro elementos. En primer lugar, en la idea de que ha recibido un país económicamente destrozado: “...al país lo destrozaron económicamente, quebró la microempresa, quebró la mediana empresa, miles y miles de desempleados” (Chávez, Aló No. 14, 12/09/1999). En segundo lugar, en hacer un llamado a “todos”, incluido el sector privado, a participar en la reconstrucción del país y a la diversificación de la economía: “ahora vamos a comenzar, ya hemos comenzado poco a poco la fase de la reconstrucción política, de la reconstrucción, de la reconstrucción económica”(Chávez, Aló No. 14, 12/09/1999); “yo invito a todos los venezolanos que tengan alguna tierra, que nos hagan llegar la información, porque estamos dispuestos a buscar el recurso donde los haya, a hacer acuerdos con la empresa privada...” (Aló No. 4, 20/06/1999). En tercer lugar, en darle seguridad al sector privado de que él no es su enemigo, ni que los considera malos: “Yo tengo amigos que fueron muy pobres, igual que nosotros y, siendo honestos, hoy tienen capitales acumulados porque han sido empresarios

de éxito”. (Chávez, Aló No. 4, 20/06/1999). Y, en cuarto lugar, en pedir la “contribución” del sector privado en el proceso de reconstrucción: “le hago el llamando a la empresa privada para que... junto con nosotros comencemos a invertir y a recuperar todas las zonas industriales de Venezuela que están en buena medida abandonadas” (Chávez, Aló 45, 01/10/2000). Por otra parte, en este período, las medidas de fomento a la microempresa y las empresas familiares se fundamentan en problematizaciones relacionadas con el valor humanista de la inclusión social y con la necesidad económica (urgente) de ese sector de la población. Obsérvese que en este período los llamados van fundamentalmente dirigidos al sector privado.

Segundo período (2001-2004): En este período, Chávez, posiblemente por sentirse más fortalecido políticamente, centra su discurso en justificar su giro hacia un modelo productivo basado en el concepto de “economía social” o de propiedad colectiva y democracia en el lugar de trabajo. Esto lo hace mediante dos estrategias discursivas. En primer lugar, se dedica a desprestigiar al capitalismo como sistema de organización de la producción. En el Aló No. 131 del 15/12/2002 menciona por primera vez la palabra capitalismo, refiriéndose a éste como “capitalismo brutal”, y en discursos posteriores problematiza la remuneración al capital: “entre la remuneración... del capital... [y] la remuneración del factor trabajo, entonces ustedes ven que hay una profunda desigualdad, una sociedad de desiguales. Si esto no lo transformáramos... los pobres cada día serían más pobres y cada día sería mayor cantidad de pobres y los ricos cada día serían más ricos...” (Chávez, Aló No. 148, 04/05/2003). Hace alusiones a la Biblia (“La desigualdad es generadora de injusticia y la injusticia generadora de violencia y la Biblia lo dice” - Chávez, Aló No. 148, 04/05/2003) en los momentos en que realiza esta crítica, apelando a asociaciones y apoyos simbólicos desde la religiosidad venezolana; e introduce el concepto de “modelo social humanista” para introducir un “modelo de economía social” que sustituya al “capitalismo salvaje” (Chávez, Aló 181, 08/02/2004). En segundo lugar, y relacionado con lo anterior, se dedica a desprestigiar a los “sectores privilegiados elitescos”, enfatizando que se trata de personas que no entienden la importancia de que “haya paz, para que podamos convivir con un grado apreciable de igualdad, de estabilidad económica, política y social” (Chávez, Aló No. 148, 04/05/2003). En suma, en este período, Chávez abandona la estrategia de intentar mantener una gran coalición, y asume estrategias discursivas polarizantes que justifican la sustitución del capitalismo por otro modelo productivo.

Por otra parte, en este segundo período, Chávez intenta estimular a las personas a organizarse según el nuevo concepto, y a comportarse según los valores de éste, haciendo uso del discurso presidencial como medio para transmitir y empujar ese grupo de valores:

Yo Gobierno te presto a ti... pequeño productor... que tienes a lo mejor 20 hectáreas, tienes algunas infraestructuras, pero no tienes quien te preste; yo te presto el ganado... y te doy apoyo técnico... asistencia, medicamento... Pero tú... no es que después que yo te preste el ganado te vas con ese ganado a hacer lo que tú quieras, no, tú tienes que comprometerte con el país... ¿Cuál es tu compromiso? Vamos a formar una cooperativa chico, no eres tú sólo, ni tu familia, no. Mira, ahí al lado de tu pequeña finca hay 4 familias que viven en el suelo, que no tienen ni un metro cuadrado, tú tienes por lo menos 40 hectáreas, esos no tienen nada, así que no les puedo prestar ni una vaca porque cómo se la voy a prestar si no tienen dónde meterla. Ahora, vamos a formar una cooperativa que funcione aquí en tu propiedad... y que ellos vengan a trabajar contigo, que formen la cooperativa, ganadera, lechera, y luego... vamos a procesar la leche, vamos a buscar una máquina y se las prestamos después en una segunda etapa, para hacer queso, mantequilla y qué cuántas otras cosas más... (Chávez, Aló 205, 26/09/2004).

Tercer período (2005-2008): Chávez centra su discurso en tratar de convencer a la población acerca de la superioridad del sistema socialista y en crear lo que él considera de las condiciones

éticas e ideológicas en la población para asegurar la viabilidad de ese sistema. En tal sentido su discurso tiene dos características. En primer lugar, destaca que hay que abrir “una batalla ideológica” a favor del socialismo y en contra del capitalismo “perverso” para así demostrar la superioridad moral del Socialismo del Siglo XXI. Al hacerlo, vuelve a invocar a Cristo y también asocia al capitalismo con Judas:

Hemos decidido convocar a unos seminarios para dar la batalla ideológica con la idea socialista. Quienes quieran saquen su capitalismo...para nosotros pulverizarlos...a medida que leo la Palabra de Cristo, tengo menos dudas... de que el proyecto capitalista es el de Judas y el proyecto de Cristo es el mismo de Bolívar y el mismo nuestro: el camino hacia un socialismo del siglo XXI (Chávez, Aló 222,15/05/2005).

En segundo lugar, les advierte a sus seguidores que “la moral” está “en la fundación” del socialismo (Chávez, Aló No. 288, 29-07-2007): no basta con las formas; las prácticas de las personas tienen que cumplir con la moral socialista. Por tal razón insta a sus partidarios a trabajar en infundirle a la población la doctrina socialista y las virtudes necesarias para su correcta praxis. En este marco, también recalca que la empresa de producción socialista, propiedad del Estado, debe ser distinta a la tradicional empresa del Estado venezolana, que califica de “capitalista de Estado” y que enriquecía a una élite privilegiada; y en tal sentido, también insta a sus seguidores a administrarlas con los valores del Socialismo del Siglo XXI: el “humanismo, la solidaridad, la corresponsabilidad con el desarrollo integral del país” (Chávez, Aló 255, 21/05/2006). También en el marco de esta advertencia, critica el comportamiento de las cooperativas en el período anterior, destacando que “el cooperativismo no garantiza socialismo...si los 20 de esta cooperativa, vamos a trabajar es para beneficiarnos los 20” (Chávez, Aló, No. 280, 29/03/2007).

Nótese que en el primer período Chávez les habla fundamentalmente a los empresarios privados, invitándolos a participar y a no tenerle miedo. En cambio, en el tercer período, su discurso va dirigido a sus seguidores, con el fin de inspirarlos, instarlos y guiarlos en la puesta en marcha del Socialismo del Siglo XXI.

Finalmente, cabe destacar que las “problematizaciones” de la realidad arriba identificadas se corresponden con la tipología de estrategias discursivas propuestas por Winkel y Leipold (2016), en su trabajo sobre agencia y análisis de discurso: 1) la contra-historia (hemos recibido un país con una economía destruida por gobiernos anteriores); 2) polarización del debate (batalla ideológica entre socialismo y capitalismo); 3) estrategias de exclusión (la no mención del sector privado en el tercer período); 4) las estrategias de deslegitimación (la deslegitimación de las cooperativas por su carácter privado en el tercer período); 5) el uso del poder de lo normativo (uso de la los valores de Cristo para resaltar el valor moral del socialismo); 6) cambiar el enmarque de asuntos: Chávez reenmarcó el problema económico de uno en el que la economía necesitaba reactivación (período uno), a otro en el que el problema de la economía era que era capitalista (períodos 2 y 3).

6. Discusión y conclusiones

El método de análisis de discurso aquí propuesto nos ha permitido construir con precisión la trayectoria de las políticas públicas de Hugo Chávez en lo referido a relaciones de producción. Luego de seleccionarse categorías teóricas asociadas con el tema de política pública de interés (en este caso transición al socialismo o cambio en las relaciones de producción) y de hacerse un análisis de contenido de una muestra aleatoria de textos, se lograron identificar tres períodos discursivos para este ámbito de política pública: mercado inclusivo (1999-2000); economía social (2001-2004) y socialismo (2005-2008).

El método también ha sido útil para entender cómo se va configurando un proceso de agencia mediante el uso del discurso político. Podríamos decir que, en lo referido a las relaciones de producción, Hugo Chávez fue lo que Kingdon (1984) llamaría un “policy entrepreneur” (empresario de política pública), y se pudo constatar que usó todas las estrategias discursivas identificadas teóricamente por Winkle y Leipold (2016) para construir realidades que justificaran sus medidas y movilizaran a las personas a favor de los cambios que quería realizar. Pero además de lo anterior, hemos visto, cómo se ha configurado la progresión del uso del discurso de este agente de cambio a lo largo de un período extendido. Al inicio del proceso de cambio, Chávez usó un discurso de inclusión y de movilización amplia de todos los sectores sociales, planteando una relación de colaboración con el sector privado, al que instaba contribuir a la reconstrucción de la economía. A medida que fue concentrando mayor poder político y poniendo en práctica políticas destinadas a cambiar las relaciones de producción (hecho que fue facilitado por los recursos petroleros con los que contaba), el discurso empezó a centrarse en justificar los cambios en las relaciones de producción que se estaban adelantando, y más adelante, en la movilización de sus partidarios y de los sectores de menores ingresos en el establecimiento de las condiciones ideológicas y morales para la puesta en marcha del Socialismo del Siglo XXI. Vemos pues, que el proceso de cambio empezó lentamente y con un discurso cauto, y se fue acelerando con un discurso cada vez más agresivo y polarizado a partir de 2005. Habrá que verificar en futuros estudios sobre agentes de cambio, si sus discursos tienen o no progresiones parecidas.

El método aquí propuesto puede ser aplicado a cualquier otra categoría de política pública. Las realizaciones de futuras investigaciones permitirán ir afinando el método y verificando su utilidad para trazar trayectorias. Asimismo, futuras investigaciones haciendo uso de este método permitirán seguir analizando la manera como se configuran progresiones de discursos en procesos en los que efectivamente ha habido cambios importantes en las políticas públicas.

Finalmente, es necesario considerar las políticas de transición al socialismo de Hugo Chávez arriba trazadas, a la luz del pensamiento latinoamericano en las postrimerías de la caída del muro de Berlín. Las izquierdas, reagrupadas en el Foro de Sao Paulo se planteaban formular una versión autóctona del socialismo, distinta al “socialismo real”, símbolo del fracaso del experimento socialista de la Unión Soviética. Más aún, había que marcar distancia con las características más criticadas del socialismo real, por lo que el socialismo tenía que fundamentarse menos en la burocracia estatal y más en el pueblo organizado (Wortman, 2015). Hugo Chávez conocía bien esto, y de allí sus referencias al “socialismo nacional creativo”, al “humanismo” y a la comunidad organizada de manera autónoma en unidades productivas tales como microempresas familiares (período 1), cooperativas (período 2) o unidades comunales (período 3). De allí también la distinción que hacía entre la empresa de producción socialista (solidaria, corresponsable, humanista) y la tradicional empresa del Estado (burocrática, elitista); y, así mismo, la distinción que hacía entre el “socialismo del Siglo XXI” y el “socialismo científico” de Marx y Engels (ver Chávez, Aló, 2012, 13/02 /2005).

7. Referencias

Armony, V. (2005). “Aportes teórico-metodológicos para el estudio de la producción social de sentido a través del análisis del discurso presidencial”. En: *Revista Argentina de Sociología*, Vol. 3, No. 4 (mayo-junio), Argentina, Consejo de Profesionales en Sociología, pp. 32-54.

Babbie, E. (2000). *Fundamentos de la Investigación Social*. Ciudad de México: Cengage Learning Editores.

- Bacchi, C. (2000). "Policy as Discourse: What does it mean? Where does it get us?" En: *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*. Vol. 21, No. 1, Adelaide, University of Adelaide, pp. 45-57.
- Balza-Guanipa, R. (2009). "Del golpe de estado al Socialismo Bolivariano: "primer período de transición del comunismo o de la construcción del socialismo". En: *Revista sobre Relaciones Industriales y Laborales*, No. 45, pp. 11-58.
- Bisbal, M. (2013). *Saldo en rojo: comunicaciones y cultura en la era bolivariana*. Caracas: Ediciones Universidad Católica Andrés Bello.
- Brewer-Carias, A.R. (2010). *Dismantling Democracy in Venezuela: The Chávez Authoritarian Experiment*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Caldwell, R. (2007). "Agency and Change: Re-evaluating Foucault's Legacy." En: *Organization*, Vol. 4, No. 6, London, SAGE, pp. 769-791.
- Chávez, R. – Monzón, J.L. (2001). "Economía Social y Sector no Lucrativo: Actualidad Científica y Perspectivas". En: *CIRIEC-España: Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, No. 35, pp. 7-33.
- Chávez, H. (1996). *Agenda Alternativa Bolivariana*. Caracas: Ediciones Correo del Orinoco.
- Chávez, H., *Aló Presidente*. Programa N° 04 (1999), No. 14 (1999), No. 45 (2000), No. 51 (2000), No. 66 (2001), No. 67 (2001), No. 82 (2001), No. 87 (2001), No. 99 (2002), No. 108 (2002), No. 112 (2002), No. 131 (2002), No. 148 (2003), No. 149 (2003), No. 158 (2003), No. 162 (2003), No. 172 (2003), No. 181 (2004), No. 189 (2004), No. 199 (2004), No. 205 (2004), No. 209 (2004), No. 212 (2005), No. 222 (2005), No. 229 (2005), No. 235 (2005), No. 240 (2005), No. 247 (2006), No. 255 (2006), No. 260 (2006), No. 273 (2007), No. 280 (2007), No. 283 (2007), No. 288 (2007), No. 291 (2007), No. 298 (2007), No. 301 (2008), No. 302 (2008), No. 309 (2008), No. 311 (2008), No. 313 (2008), No. 317 (2008).
- Corrales, J. – Penfold M. (2011). *Dragon in the Tropics: Hugo Chavez and the Political Economy of Revolution in Venezuela*. Washington: Brookings Institution.
- De Luca, R. – Seiffer, T. – Kornblith, J. (2013). "Gasto social y consolidación de la sobrepoblación relativa en Venezuela durante el chavismo (1998-2010)". En: *Revista de Estudios Sociales*, No. 46 (mayo-agosto), Bogotá, Universidad de los Andes, pp. 158-176.
- Ellner, S. (2014). *El fenómeno Chávez, sus orígenes y su impacto*. Caracas: Centro Nacional de Historia.
- Gracia-Hernández, M. – Reyes-Avenidaño, R. (2008). "Análisis de la política económica en Venezuela. 1998-2006". En: *Revista OIKOS: Revista de la Escuela de Administración y Economía*, No. 26, pp. 25 - 47.
- Grautoff, M. – Chavarro-Miranda, F. (2014). "Estudio geoeconómico de la República Bolivariana de Venezuela". En: *Universidad & Empresa*, Vol. 16, No. 27, pp. 327-378.

Kingdon, J.W. (1984). *Agendas, Alternatives, and Public Policies*. Boston: Little, Brown.

Marx, K. (1859). “A Contribution to the Critique of Political Economy”. En: <https://www.marxists.org/archive/marx/works/1859/critique-pol-economy/> (Visitado el 30 de mayo de 2017).

Petit Medina, V. (2014). *Chávez y la perversión del ejército*. Caracas: Fundación Cátedra Pío Tamayo, Universidad Central de Venezuela.

Ramos Jiménez, A. (2009). *El experimento bolivariano: liderazgo, partidos y elecciones*. Mérida: Centro de investigaciones y política comparada, Universidad de los Andes.

Ruiz, J.I. (2007). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.

Uzcátegui, R. (2010). *Venezuela: La Revolución como Espectáculo. Una crítica anarquista al gobierno bolivariano*. Madrid: La Malaesta Editorial.

Vera, L. (2008). “Políticas sociales y productivas en un Estado patrimonialista petrolero: Venezuela 1999-2007”. En: *Nueva Sociedad*, No. 215 (mayo/junio), pp. 111-129.

Weisbrot, M. – Sandoval, L. (2007). *La economía venezolana en tiempos de Chávez*. Washington: Center for Economic and Policy Research.

Weisbrot, M. – Ray, R. – Sandoval, L. (2008). *El gobierno de Chávez después de 10 años: Evolución de la economía e indicadores sociales*. Washington: Center for Economic and Policy Research.

Wortman, A (2015). “La dimensión cultural de la política y la emergencia de la sociedad civil”. En: Kerssfield, D. (Ed.). *Desde las cenizas. Las izquierdas en América Latina. A 25 años de la caída del Muro de Berlín*. Quito: Friedrich Ebert Stiftung – Universidad Andina Simón Bolívar,.

Kerssfield, D. (Ed.). *Desde sus cenizas. Las izquierdas en América Latina a 25 años de la caída del Muro de Berlín*. Quito: FES-ILDIS.